

# PAMIs pour l'élimination du choléra

## Module 4



GLOBAL TASK FORCE ON  
**CHOLERA CONTROL**

# PAMIs pour l'élimination du choléra

Validation  
participative



# Qu'allez-vous apprendre ?

- ➔ **Objectifs** de la validation par les parties prenantes
- ➔ Comment **préparer** un atelier de validation des PAMIs
- ➔ Comment **organiser** un atelier de validation des PAMIs
- ➔ Comment **favoriser le consensus** sur la liste des PAMIs

# Validation participative

## ► Objectifs

- Valider les facteurs de vulnérabilité et les indicateurs mesurables
- Compléter les données manquantes
- Sélectionner un **seuil d'indice de vulnérabilité**

## ► Résultats attendus

- **Liste finale des PAMIs**
- Adhésion de toutes les parties

## ► Format à privilégier

- **Atelier présentiel** (par exemple, 3 jours)
- Favorise les discussions participatives
- Encourage la collaboration entre les parties prenantes



# Préparation de la validation participative

# Étapes préparatoires

La préparation et l'anticipation sont des facteurs clés de succès



- Identifiez les **parties prenantes** à inviter
- Préparez l'**ordre du jour**
- Envoyez les **invitations**
- Organisez la **logistique**
- Préparez les **supports visuels**
- Confirmez et briefez les **orateurs** et les **animateurs**
- Nommez et briefez un **président**
- Identifiez et briefez les **preneurs de notes**

# Participants

La validation doit être **multisectorielle**

## ➡ Plusieurs secteurs

- Santé publique
- Eau, hygiène et assainissement (EHA)
- Finances
- Etc



## ➡ Plusieurs niveaux

- National
- Infranational

## ➡ Organisations et partenaires impliqués dans l'élimination du choléra

## Jour 1. Planter le décor

- **Bienvenue et introduction**
- **Remarques préliminaires**
- **Point sur le choléra dans le pays**
  - Situation épidémiologique
  - Stratégies de contrôle/élimination du choléra - Progrès et défis
  - Informations par pilier de la lutte contre le choléra
- **Méthode GTFCC d'identification des PAMIs pour l'élimination du choléra**
- **Résultats de la phase d'identification des PAMIs fondée sur les données**
  - Facteurs de vulnérabilité / Indicateurs mesurables associés / Sources de données
  - Principaux résultats et limites

## Jour 2. Discuter de la liste des PAMIs de manière participative

- **Calcul de l'indice de vulnérabilité**
  - Compléter les données manquantes si nécessaire
  - Déterminer s'il convient de pondérer les facteurs de vulnérabilité
- **Seuil de l'indice de vulnérabilité**
  - Session plénière pour introduire des scénarios pour le seuil de l'indice
  - **Sessions de groupe** pour évaluer les scénarios
  - Rapport de chaque groupe en session plénière

## Jour 3. Consensus sur la liste des PAMIs et prochaines étapes

- **Synthèse de la deuxième journée**
  - Traiter les questions en suspens
  - Décider du **seuil de l'indice de vulnérabilité**
- **Planifier les prochaines étapes**
  - Rôle, responsabilités et délais pour le **rapport sur l'identification des PAMIs**
  - Délais et parties prenantes responsables pour demander une **revue des PAMIs par le GTFCC**
- **Définir la voie à suivre**
  - Marche à suivre et calendrier pour l'**élaboration du PNC**
- **Remarques finales**

# Supports visuels

## Préparer des supports visuels pour éclairer les discussions et les décisions sur les PAMIs

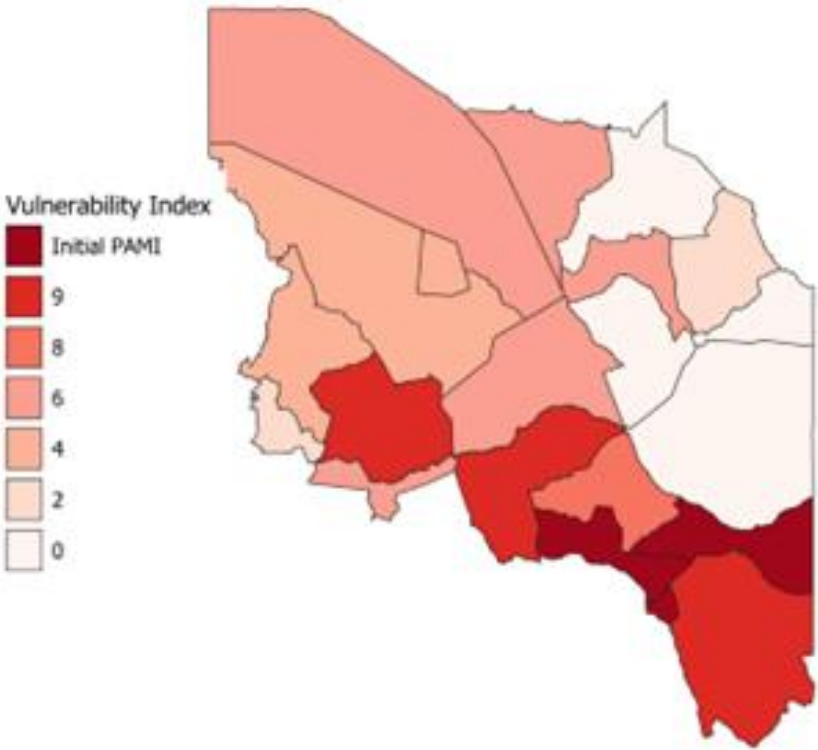
### Feuille R.3 de l'outil Excel PAMI

- Aperçu des données manquantes

| Vulnerability factors                                                                                             | Num. of observations |      |       |       | Relative percentage |       |       |        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------|-------|-------|---------------------|-------|-------|--------|
|                                                                                                                   | Missing values       | "No" | "Yes" | Total | Missing values      | "No"  | "Yes" | Total  |
| Confirmed cholera outbreak(s) over the analysis period                                                            | 1                    | 79   | 20    | 100   | 1.0%                | 79.0% | 20.0% | 100.0% |
| Confirmed cholera imported case(s) in the MCP operational geographic unit considered                              | 0                    | 68   | 32    | 100   | 0.0%                | 68.0% | 32.0% | 100.0% |
| Cross-border areas adjacent to frequently cholera-affected areas or identified PAMIs in neighbouring country(ies) | 2                    | 73   | 20    | 100   | 2.0%                | 73.0% | 20.0% | 100.0% |
| Location along major travel routes with transportation hubs                                                       | 0                    | 80   | 20    | 100   | 0.0%                | 80.0% | 20.0% | 100.0% |
| Major population gatherings                                                                                       | 2                    | 66   | 32    | 100   | 2.0%                | 66.0% | 32.0% | 100.0% |
| High population density locations or overcrowded settings                                                         | 0                    | 84   | 16    | 100   | 0.0%                | 84.0% | 16.0% | 100.0% |
| High-risk populations                                                                                             | 2                    | 66   | 32    | 100   | 2.0%                | 66.0% | 32.0% | 100.0% |
| Hard-to-access populations                                                                                        | 1                    | 93   | 6     | 100   | 1.0%                | 93.0% | 6.0%  | 100.0% |
| Population that received oral cholera vaccine (OCV) more than three years ago                                     | 2                    | 75   | 23    | 100   | 2.0%                | 75.0% | 23.0% | 100.0% |
| High-risk for extreme climate and weather conditions                                                              | 4                    | 83   | 13    | 100   | 4.0%                | 83.0% | 13.0% | 100.0% |
| Complex humanitarian emergency                                                                                    | 0                    | 73   | 27    | 100   | 0.0%                | 73.0% | 27.0% | 100.0% |
| Unimproved water                                                                                                  | 0                    | 75   | 25    | 100   | 0.0%                | 75.0% | 25.0% | 100.0% |
| Unimproved sanitation                                                                                             | 3                    | 79   | 18    | 100   | 3.0%                | 79.0% | 18.0% | 100.0% |
| Limited access to hygiene                                                                                         | 2                    | 70   | 28    | 100   | 2.0%                | 70.0% | 28.0% | 100.0% |
| Additional country-specific cholera vulnerability factor (1)                                                      | 0                    | 0    | 0     | 0     | -                   | -     | -     | -      |
| Additional country-specific cholera vulnerability factor (2)                                                      | 0                    | 0    | 0     | 0     | -                   | -     | -     | -      |
| Additional country-specific cholera vulnerability factor (3)                                                      | 0                    | 0    | 0     | 0     | -                   | -     | -     | -      |
| Additional country-specific cholera vulnerability factor (4)                                                      | 0                    | 0    | 0     | 0     | -                   | -     | -     | -      |

### Fichier GIS

- Cartographie des PAMIS selon le seuil



### Feuille R.2 de l'outil Excel PAMI

- Résumé de l'indice de vulnérabilité

| Vulnerability index values | Number of geographic units | Cum. number of geographic units | Rel. % of the num. of geographic units | Cum. % of the num. of geographic units | Total population | Rel. % of total population | Cum. % of total population |
|----------------------------|----------------------------|---------------------------------|----------------------------------------|----------------------------------------|------------------|----------------------------|----------------------------|
| Initial PAMI               | 20                         | 20                              | 20.0%                                  | 20.0%                                  | 5,439,221        | 22.7%                      | 22.7%                      |
| 8                          | 3                          | 23                              | 3.0%                                   | 23.0%                                  | 933,355          | 3.9%                       | 26.6%                      |
| 7                          | 1                          | 24                              | 1.0%                                   | 24.0%                                  | 194,610          | 0.8%                       | 27.4%                      |
| 6                          | 3                          | 27                              | 3.0%                                   | 27.0%                                  | 619,740          | 2.6%                       | 30.0%                      |
| 5                          | 32                         | 59                              | 5.0%                                   | 32.0%                                  | 1,016,472        | 4.2%                       | 34.2%                      |
| 4                          | 7                          | 66                              | 7.0%                                   | 39.0%                                  | 1,708,930        | 7.1%                       | 41.3%                      |
| 3                          | 14                         | 80                              | 14.0%                                  | 53.0%                                  | 3,421,821        | 14.3%                      | 55.6%                      |
| 2                          | 12                         | 92                              | 12.0%                                  | 65.0%                                  | 2,949,457        | 12.3%                      | 67.9%                      |
| 1                          | 13                         | 105                             | 13.0%                                  | 78.0%                                  | 3,046,057        | 12.7%                      | 80.6%                      |
| 0                          | 22                         | 127                             | 22.0%                                  | 100.0%                                 | 4,662,895        | 19.4%                      | 100.0%                     |
| Grand Total                | 100                        | 100                             | 100.0%                                 | 100.0%                                 | 23,992,558       | 100.00%                    | 100.00%                    |

Unités géographiques par valeur de l'indice de vulnérabilité  
Pays fictif

# Conseils pour les ateliers de validation



# Prise de décision objective

Le **président et les facilitateurs** jouent un rôle clé pour fonder la prise de décision sur les données tout en tenant compte des implications opérationnelles

- ➡ Présenter le **supports visuels** préparés avant l'atelier
- ➡ Encourager les participants à étayer leurs opinions personnelles par des **faits**
- ➡ Discuter des **implications pratiques et opérationnelles**

# Sessions de groupe

## ► Avantages

- Augmente les possibilités pour tous les participants de contribuer activement
- Canalise l'expertise et les connaissances convergentes pour des discussions efficaces

## ► Composition des groupes

- **Par région**
  - Utile pour compléter les données manquantes avec les connaissances locales
  - Facilite les discussions sur le contexte local et les défis spécifiques
- **Par pilier de prévention et de lutte contre le choléra**
  - Facilite les discussions techniques sur la faisabilité et les considérations opérationnelles

## ► Conseils pour des sessions de groupe efficaces

- Expliquer les objectifs et fournir du matériel d'orientation à chaque groupe
- Attribuer les rôles (facilitateur, preneur de notes, rapporteur)

**Les discussions, les décisions et leurs justifications sont documentées tout au long de l'atelier pour assurer la traçabilité du processus décisionnel**

## ► Rôle clé des preneurs de notes

- Enregistrer les discussions
- Pointer les décisions prises sans justification suffisante
- Suivre les discussions non résolues afin de s'assurer qu'elles sont abordées

## ► Conseils pour la prise de notes

- Utilisez une copie de la feuille R4 de l'outil Excel PAMI
- Des colonnes peuvent être ajoutées au besoin

# Atteinte de consensus



**Un consensus signifie que l'essentiel des participants sont d'accord avec la décision**

► Les participants doivent atteindre un consensus sur :

**Facteurs de vulnérabilité**, indicateurs mesurables, sources de données

**Pondération** des facteurs de vulnérabilité

Présence/absence de facteurs de vulnérabilité dans les unités géographiques avec des **données manquantes**

**Seuil de l'indice de vulnérabilité**

► L'obtention d'un consensus est facilitée par une **prise de décision objective**

- En fondant les discussions sur les données et les implications opérationnelles, on limite les opinions divergentes qui peuvent reposer sur des impressions personnelles ou des aspirations irréalistes

# Consensus sur les facteurs de vulnérabilité

**Les facteurs de vulnérabilité, les indicateurs mesurables et les sources de données associées sont validés par consensus**

## ► **Liste des facteurs de vulnérabilité**

- Justification de tout facteur générique de la liste indicative du GTFCC non retenu
- Pertinence dans le contexte spécifique du pays de tout facteur de vulnérabilité supplémentaire

## ► **Définitions des indicateurs mesurables et sources de données**

- Révision et adaptation si nécessaire

# Consensus sur la pondération

**Les justifications pour donner plus de poids à un/des facteurs(s) de vulnérabilité dans l'indice de vulnérabilité (le cas échéant) sont validées par consensus**

- Par défaut, tous les facteurs de vulnérabilité ont le même poids
- S'il est proposé de donner plus de poids à un ou plusieurs facteurs de vulnérabilité, cela doit être justifié par des **arguments tangibles**
- Les justifications correspondantes doivent être validées par consensus

# Consensus sur les données manquantes

**S'il reste quelques données manquantes, elles sont complétées par consensus en s'appuyant sur les connaissances locales et l'expertise multisectorielle**

- ➡ Le remplissage des données manquantes lors de la validation participative n'est envisagé que si les données manquantes ne concernent que **quelques unités géographiques**
  - S'il y a beaucoup de données manquantes, il convient d'y remédier avant la validation participative

- ➡ Un consensus sur la présence ou l'absence de facteurs de vulnérabilité doit être atteint pour toutes les unités géographiques ayant des données manquantes
  - **Il ne doit rester aucune donnée manquante dans le jeu de données**



**Pour un rappel sur la façon de traiter les données manquantes, se référer au module 2**

# Consensus sur le seuil d'indice

**Différents scénarios de fixation du seuil sont examinés**

En fonction du seuil considéré, quels sont :

- Nombre et pourcentage d'**unités géographiques** qui sont des PAMIs ?
- Nombre et pourcentage de la **population** dans les PAMIs ?

**Quel est le seuil le plus bas assurant la faisabilité d'interventions multisectorielles dans les PAMIs ?**

# Points saillants

- ➡ Le **consensus** sur la liste des PAMIs s'appuie sur les données et les considérations opérationnelles
- ➡ Les justifications de toutes les décisions sont documentées afin d'assurer **la traçabilité du processus décisionnel**
- ➡ La validation par les parties prenantes est une opportunité clé pour assurer l'**adhésion et l'engagement multisectoriel** dans le PNC



# Question 1



► **Quel est l'avantage attendu d'un consensus de toutes les parties sur la liste finale des PAMIs ?**

- a) Garantir que toutes les opinions personnelles sont dûment prises en compte
- b) Maximiser l'engagement des parties prenantes dans le futur PNC
- c) Réduire la nécessité d'organiser des sessions de formation par la suite

# Question 1 - Réponse



► **Quel est l'avantage attendu d'un consensus de toutes les parties sur la liste finale des PAMIs ?**

- a) Garantir que toutes les opinions personnelles sont dûment prises en compte
- b) Maximiser l'engagement des parties prenantes dans le futur PNC**
- c) Réduire la nécessité d'organiser des sessions de formation par la suite

## Question 2



- **Pourquoi les sessions de groupe sont-elles utiles lors d'un atelier de validation participative ?**
- a) Prolonger la durée de l'atelier
  - b) Canaliser les expertises/connaissances convergentes pour des discussions plus efficaces
  - c) Limiter le nombre de participants
  - d) Renforcer les liens entre les participants

## Question 2 - Réponse



► Pourquoi les sessions de groupe sont-elles utiles lors d'un atelier de validation participative ?

- a) Prolonger la durée de l'atelier
- b) Canaliser les expertises/connaissances convergentes pour des discussions plus efficaces**
- c) Limiter le nombre de participants
- d) Renforcer les liens entre les participants

## Question 3



- **Lors de la fixation du seuil de l'indice de vulnérabilité, quel facteur clé doit guider la prise de décision ?**
- a) Modélisation statistique du risque de (re)émergence du choléra
  - b) Implications pratiques et opérationnelles concernant la faisabilité de la mise en œuvre d'interventions multisectorielles dans les PAMIs
  - c) Importance historique des unités géographiques pour le choléra au cours des dernières décennies

## Question 3 - Réponse



- Lors de la fixation du seuil de l'indice de vulnérabilité, quel facteur clé doit guider la prise de décision ?
- a) Modélisation statistique du risque de (re)émergence du choléra
  - b) Implications pratiques et opérationnelles concernant la faisabilité de la mise en œuvre d'interventions multisectorielles dans les PAMIs**
  - c) Importance historique des unités géographiques pour le choléra au cours des dernières décennies

Together we can  
#Endcholera



GLOBAL TASK FORCE ON  
**CHOLERA CONTROL**